

Cohesión social y calidad en los espacios públicos del centro de Piura, retos y estrategias para su revitalización.

Ms. Arq. Rosa Amelia Torres Samillán
Universidad Privada Antenor Orrego
Piura-Perú

rtorress5@upao.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0003-1619-229X>

Mg. Arq. Diego O. La Rosa Boggio
Universidad Privada Antenor Orrego
Piura-Perú

dlarosab1@upao.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0001-9207-5963>

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar como se relaciona la calidad de los espacios públicos y la cohesión social dentro del perímetro de la zona monumental de la ciudad de Piura. El enfoque por su naturaleza fue mixto, con diseño no experimental transversal, empleando una muestra aleatoria para los residentes para el componente cuantitativo y entrevista a expertos para el cualitativo. Tuvo como resultados que un aproximado de 3,500 usuarios hacían un uso diario en estos espacios, donde el 74,7% tuvo niveles medios de interacción social y el 53,6% evaluó como "alta" la diversidad de usuarios. La investigación concluyó que la participación comunitaria, la flexibilidad de los espacios y la gestión sostenible son componentes fundamentales para la apropiación de los usuarios de estos espacios públicos. Palabras clave: cohesión social, espacios públicos, zona monumental, urbanismo sostenible, calidad de vida.

Abstract

The research aimed to determine how it relates the quality of public spaces and social cohesion within the perimeter of the monumental area of the city of Piura. The approach was mixed in nature, with non-experimental cross-sectional design, using a random sample for residents for the quantitative component and interviewing experts for the qualitative. It was found that approximately 3,500 users made daily use of these spaces, where 74.7% had average levels of social interaction and 53.6% rated the diversity of users as "high". The research concluded that community participation, flexibility of spaces and sustainable management are key components for users' ownership of these public spaces.

Keywords: social cohesion, public spaces, monumental area, sustainable urbanism, quality of life.

1. Introducción

Los espacios públicos tienen un rol importante dentro de las ciudades como espacios de interacción social, sinónimos de expresión cultural y movimiento económico (Borja et al., 2003). Actualmente, el deterioro, la delincuencia y la exclusión social pueden dar lugar a que se conviertan en espacios de inseguridad. La recuperación de estos espacios es fundamental, especialmente en áreas históricas que determinan elementos identitarios de una ciudad.

La recuperación de plazas y parques tiene por objeto mejorar la calidad de vida ciudadana (*Sadik-Khan & Solomonow, 2017*). Las áreas históricas de las ciudades tienen un valor único por la identificación ciudadana con su morfología urbana (Beuf, 2019).

Otros estudios identifican la necesidad de intervenir estos espacios mediante acciones que integren los requerimientos sociales, culturales y ambientales (Gehl, 2003). Las zonas monumentales son propicias para la aplicación de políticas públicas de mejoramiento al concentrar un área construida única donde convergen pasado y presente (*Hernández Grave de Peralta & Caballero Rivacoba, 2023*).

En la zona monumental de Piura, el deterioro físico, la inseguridad y el abandono han dado lugar a una deficiente morfología urbana y pérdida de elementos identitarios en sus espacios públicos (Robles, 2008). Esto ha generado el desmejoramiento de la apropiación comunitaria y bajado el potencial turístico-económico (Marie Williams et al., 2024; Rivera Flórez et al., 2020).

Las plazas y parques son cruciales para fortalecer relaciones interculturales y cohesión social en diversos urbanos (*Aelbrecht & Stevens, 2023*). Algunos estudios hacen la propuesta que debe existir un marco teórico que vincule las características físicas de estos espacios con las experiencias sociales, determinando que un diseño de calidad mejora considerablemente los encuentros sociales. Esta determinación coincide con el estudio de Qi et al. (2024).

Otras investigaciones como los de Cruz-Cabrera (2017), Lee et al. (2024) y Piñeiros (2023) manifiestan que la revitalización de espacios públicos mejora la cohesión social. Investigaciones de Salcedo Hansen (2002) y Cardoso et al. (2021) estudiaron como mejora la ciudad con intervenciones del urbanismo

táctico en México, Otras investigaciones han concluido que se tiene que el riesgo de mayor inseguridad sin programas sociales complementarios (*Elfvérsson & Höglund, 2023; Mendoza-Graf et al., 2023*). Gehl (2003) y Rojas (1997) determina la necesidad de un enfoque integral; por otro lado, Muminović et al. (2020) y Widener (2015) manifiestan la necesidad de tener un equilibrio entre la protección patrimonial con el desarrollo de la ciudad; asimismo, Kozłowska (2019) estudia el papel de estrategias ecológicas, mientras que autores como *Ziemełniece & Ločmele (2022)* y Bolici et al. (2017), indican que la revitalización debe fusionar planificación urbana, transporte y sostenibilidad.

En el Perú, la gestión de los espacios públicos enfrenta riesgos significativos debido a que las municipalidades no cumplen de forma clara con sus funciones de prestación de servicios. Autores como *Schroeder & Coello-Torres (2020)* indican que el espacio público tiene un papel crucial en el mejoramiento de una ciudad.

Estudios locales como Vigil-Requena et al. (2024) en Piura manifiesta que debe existir relación entre espacios públicos y cohesión social, y que debe tener en cuenta un diseño inclusivo y accesible para promover relaciones significativas entre diversos grupos de población. Esta perspectiva se alinea con la propuesta por *Schroeder & Coello-Torres (2020)*, que sugieren lo importante de definir y asignar usos claros a los espacios públicos para mejorar la vida comunitaria.

El estudio tiene como propósito determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en la zona monumental de Piura; la relevancia social y urbana de la investigación se manifiesta en la búsqueda por mejorar la calidad de vida ciudadana mediante el mejoramiento de espacios seguros para la interacción vecinal y el fortalecimiento de la identidad cultural (Alfaro-Navarro et al., 2024; Ranaweera, 2024).

Asimismo, la investigación determina una propuesta de lineamientos y estrategias replicables en otros centros urbanos con problemáticas similares de deterioro de espacios públicos, pérdida de cohesión social e inseguridad ciudadana (Brage, 2024; Escorcia Hernández et al., 2024).

La investigación se relaciona con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 11 "Ciudades y Comunidades Sostenibles", con la meta 11.7 que tiene como objeto proporcionar acceso universal a espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles (Guo, 2024; Ionescu et al., 2024).

La deficiente gestión de quienes tienen el poder del gobierno local se acrecienta con la deficiente cultura de los ciudadanos, lo que da lugar a que se desmejore la funcionalidad de estas plazas y parques, teniendo repercusiones en el sector turístico y, por baja en la en la economía de la población.

Los espacios públicos ubicados en la zona monumental de Piura tienen la necesidad de un mejoramiento que respete y preserve su valor patrimonial, por lo que las acciones a implementar deben orientarse hacia la adecuación del espacio público existente más que a una remodelación integral (Fayez, 2024; Nicolini, 2024).

Por último, el enunciado del problema queda de la siguiente forma: ¿Cuál es la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro de Piura?

2. Metodología

La metodología de la investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo y cuantitativo, con un diseño no experimental de corte transversal. Este enfoque permitió obtener una comprensión integral del problema estudiado.

Con respecto a la población, la investigación se centra en los residentes de las zonas inmediatas a las plazas y parques de la zona monumental de Piura, que según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023), comprende aproximadamente 10,050 habitantes. Para la determinación de la muestra, se emplearon dos aproximaciones diferentes: en el aspecto cuantitativo, se calculó una muestra de 371 usuarios, utilizando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%; para el componente cualitativo, se realizaron tres entrevistas a expertos.

El análisis de datos se realizó mediante la triangulación de información, contrastando los resultados cuantitativos y cualitativos para evaluar la consistencia entre las mediciones objetivas y las percepciones subjetivas. Además, se implementó una segmentación para analizar los efectos diferenciados en distintos grupos sociales, como mujeres, jóvenes y adultos mayores.

3. Resultados y Discusión

El propósito de la investigación fue determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en la zona monumental de Piura; siendo la investigación mixta se aplicaron instrumentos cuantitativos y cualitativos, como es el caso de la ficha de campo, la encuesta y la entrevista; los espacios públicos identificados dentro del perímetro de la zona monumental reconocida mediante Resolución Ministerial No. 774-87-E.D (*Villacorta & Alvarado, 2017*).

Los resultados indicaron que para mejorar los espacios públicos y que los mismos tengan como meta la cohesión social se debe iniciar de un enfoque integral que tome en cuenta múltiples aspectos interrelacionados. La seguridad ciudadana es un elemento fundamental, que se mejora mediante una iluminación eficiente, diseños que mejoren la vigilancia con buena visibilidad en todas las áreas, complementándose con sistemas de señalización, rutas de evacuación y zonas seguras; la accesibilidad universal es otro componente básico, que tiene que tener un diseño inclusivo, especialmente aquellas con discapacidad, debiendo tener un mantenimiento adecuado de aceras y mobiliario urbano, así como una buena conectividad con diferentes áreas de la ciudad. La participación y apropiación del espacio se fomenta mediante diseños polifuncionales que promuevan usos diversos y actividades (*Guarda-Saavedra et al., 2022*).

Los resultados nos indican que existen interrelaciones estadísticamente significativas, tal es así que las correlaciones más importantes se tienen entre las dimensiones D7 y D8, con un coeficiente de calificación de 0.788 ($p < 0.01$), lo que visibiliza una asociación muy fuerte y altamente significativa. De igual manera

similar, las dimensiones D8 y D9 muestran una correlación positiva sustancial de 0.752 ($p < 0.01$), sugiriendo una estrecha vinculación entre estos ítems.

Asimismo, la literatura revisada manifiesta importantes similitudes con estudios previos, destaca que las plazas y parques bien diseñados dan lugar a interacciones significativas entre grupos culturales diversos fortaleciendo la cohesión social, como lo indican *Aelbrecht & Stevens (2023)*, Qi et al. (2024) y Cui et al. (2024). Se encontró similitudes con las investigaciones de Cruz-Cabrera (2017), Lee et al. (2024) y Piñeiros (2023), que determinan que el mejoramiento de plazas y parques refuerza la cohesión social e identidad comunitaria.

Por todo lo anteriormente expuesto la teoría determina que los espacios públicos de calidad son fundamentales para promover interacciones interculturales y mejorar la cohesión social en entornos urbanos diversos, tal como lo manifiestan Alegre Escorza et al (2022) , *Arango Cuartas & Lopez Valencia (2021)* ,Borja et al. (2003).

En consecuencia, los resultados de la investigación son importantes y demuestran que el 74.7% de los participantes tiene un nivel medio de interacción social y el 68.7% mantiene una frecuencia media de uso de espacios públicos, aunque existe una percepción de inseguridad con el 70,6% de los participantes reportando niveles bajos. Por todo lo anteriormente determina, estos resultados contribuyen al campo del diseño urbano y la cohesión social.

La investigación determina que la transformación de estos espacios requiere un enfoque holístico que tenga en cuenta aspectos tanto físicos, como sociales y participativos. En conclusión, los resultados determinan la necesidad de diseñar plazas y parques que consideren la inclusión, seguridad y apropiación comunitaria (Guarda-Saavedra et al. (2022);*Huang & Lin (2023)*; Javadi (2021).

La encuesta realizada tiene una alta confiabilidad, evidenciada por un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.906, lo cual supera el mínimo aceptable de 0.70 (Hernández et al., 2018).; y en relación al primer objetivo la encuesta manifiesta que el 68.7% de los encuestados reporta una frecuencia media de uso de los espacios públicos, indicando una utilización media de estos espacios.

En términos de funcionalidad, se observa una diversidad de usuarios, con el 53.6% de los usuarios que perciben una alta variedad de perfiles sociales que interactúan en estos espacios. Sin embargo, esta diversidad contrasta con limitaciones ya que solo el 42% de los participantes manifiestan un sentido de pertenencia considerable.

La seguridad ciudadana emerge como un factor fundamental, con un 70.6% de los usuarios reportando niveles bajos de seguridad, lo que corresponde un problema fundamental para la utilización y goce de los espacios públicos. Esta percepción se complementa con la incidencia delictiva, que tiene que el 46.4% de los usuarios identifican niveles altos de riesgos potenciales en estos entornos; se tiene igualmente que el 56.1% de los participantes reportan una alta satisfacción con la calidad de vida comunitaria, y un 52% mantiene niveles medios de confianza entre los residentes.

Con relación al segundo ítem específico, que responde a la evaluación entre la calidad del espacio público y los niveles de interacción social de los habitantes, se tiene que en base a la encuesta realizada y en base a las fichas de observación se determina que la interacción social es un fenómeno complejo determinado por la calidad del espacio público; en cuanto a la dinámica social, los datos determinan que las interacciones sociales presentan una tendencia positiva, donde el 74.7% de los participantes reporta un nivel medio de interacción, mientras que el 24.5% manifiesta un nivel alto.

El estudio coincide con otras investigaciones que manifiestan la importancia de la calidad espacial como factor determinante en la interacción social. Lo complejo del fenómeno social revelada en esta investigación es consistente con estudios urbanos recientes que señalan que el espacio público como un sistema dinámico y holístico, donde la forma física no solo determina la presencia de personas, sino también la calidad de sus intercambios (Bambó Naya et al. (2023); Carmona (2019); Wolch et al (2014).

En relación con el objetivo específico orientado a proponer lineamientos y estrategias de urbanismo sostenible para la recuperación de espacios públicos en el centro de Piura, diversos autores han aportado perspectivas significativas basadas en entrevistas a expertos. En este contexto, Suarez (2024) enfatiza la importancia de implementar mecanismos tecnológicos de vigilancia y diseños que minimicen riesgos,

especialmente para usuarios vulnerables; mientras que Silva (2024) sostiene que la accesibilidad, seguridad y confort de los espacios públicos influyen directamente en su utilización por parte de la comunidad.

Desde un enfoque sociocultural, Silva (2024) enfatiza la necesidad de implementar estrategias participativas que faciliten la apropiación ciudadana, resaltando la relevancia de los procesos co-creativos en el diseño y conceptualización de los espacios públicos; por otro lado, Lizarzaburu (2024) aborda la dimensión económica y de gestión, subraya el papel fundamental de las unidades municipales en la implementación y mantenimiento de espacios públicos.

En conclusión, la cohesión social en la zona monumental de Piura se fortalece mediante el diseño de espacios públicos con accesibilidad, seguros e inclusivos que respondan a las necesidades de la comunidad. La participación ciudadana en el proceso de diseño y la implementación de estrategias que incrementen la seguridad y flexibilidad de los espacios son fundamentales para tener un espacio de confianza, pertenencia y cooperación, contribuyendo, así como la mejora de la calidad de vida de los habitantes de Piura (Conti, 2015; Kim, 2024) .

Los resultados evidenciaron que el 74.7% de los usuarios experimentaron niveles medios de interacción social, lo cual corresponde con los estudios de *Aelbrecht & Stevens (2023)*; *Arango Cuartas & Lopez Valencia (2021)*; Cui et al. (2024); Pereda Tapia (2019); *Ziemełniece & Ločmele (2022)*.

Los criterios de recuperación de espacios públicos destacan aspectos como seguridad, accesibilidad universal, participación comunitaria, flexibilidad espacial y sostenibilidad, elementos que fueron consistentes con lo señalado por Alegre Escorza (2022); *Arango Cuartas & Lopez Valencia (2021)*; Borja (2001) y Carrión (2007).

La investigación concluyó que el 0.8% de la población estudiada indicó bajos niveles de interacción social, lo que sugirió una comunidad potencialmente integrada. Las actividades comunitarias, con una frecuencia media del 54.4%, manifiestan una disposición positiva para la participación de la comunidad.

4. Conclusiones

Los resultados de la investigación sobre la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en la zona monumental de Piura tuvieron hallazgos significativos; sobre el primer objetivo específico, el estudio evidencia la existencia de limitaciones importantes en accesibilidad, mantenimiento e innovación tecnológica de los espacios públicos, aunque se identificaron aspectos positivos como la diversidad de usuarios y la integración histórica.

Con relación a la interacción social, la data mostro que aproximadamente 3,500 usuarios interactúan diariamente en estos espacios, con un 74.7% tienen niveles medios de interacción social; además, la diversidad de usuarios fue evaluada como "alta" por el 53,6% de los participantes.

Desde una perspectiva metodológica, los resultados sugieren la existencia de una estructura compleja de interrelaciones entre los componentes de cohesión social y espacios públicos. Se hace necesario hacer análisis más profundos de las dimensiones, explorando los mecanismos subyacentes que determinan estas interrelaciones y contextualizando las conclusiones con los conceptos específicos de cada dimensión.

Referencias Bibliográficas

- Aelbrecht, P., & Stevens, Q. (2023). *Geographies of Encounter, Public Space, and Social Cohesion: Reviewing Knowledge at the Intersection of Social Sciences and Built Environment Disciplines*. *Urban Planning*, 8(4), 63–76. <https://doi.org/10.17645/UP.V8I4.6540>
- Alegre Escorza, M., Rodríguez Garabot, E., Alata Ninapaytan, M. P., Nogales Fernández-Blanco, L., Quispe Mogrovejo, S. H., Velarde Herz, F., & De La Cruz Chaupiz, Lucas. (2022). Guía de intervenciones en espacios públicos. Herramientas municipales para la creación de espacios públicos de calidad en América Latina. (CAF- Corporación andina de Fomento - Banco de desarrollo de América Latina, Ed.).
- Alfaro-Navarro, J. L., López-Ruiz, V. R., Huete-Alcocer, N., & Nevado-Peña, D. (2024). *Quality of life in the urban context, within the paradigm of digital human capital*. *Cities*, 153, 105284. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2024.105284>
- Arango Cuartas, S., & Lopez Valencia, A. (2021). *Participatory urban design of public space. A tool for social appropriation*. *Bitacora Urbano Territorial*, 31(3), 13–26. <https://doi.org/10.15446/BITACORA.V31N3.86798>
- Bambó Naya, R., de la Cal Nicolás, P., Díez Medina, C., Ezquerro, I., García-Pérez, S., & Monclús, J. (2023). *Quality of public space and sustainable development goals: analysis of nine urban projects in Spanish cities*. *Frontiers of Architectural Research*, 12(3), 477–495. <https://doi.org/10.1016/J.FOAR.2023.01.002>
- Beuf, A. (2019). *Centralidad y policentralidad urbanas: Interpretaciones, teorías, experiencias*. *Espiral, Revista de Geografías y Ciencias Sociales*, 1(2), 131–155. <https://doi.org/10.15381/espiral.v1i2.17135>
- Bolici, R., Gambaro, M., & Giordano, C. (2017). *The regaining of public spaces to enhance the historic urban landscape*. *The Journal of Public Space*, 2(1), 45–56. <https://doi.org/10.5204/JPS.V2I1.49>
- Borja, J., Muxí, Z., De, P., Bohigas, O., & Muxi Martinez, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. <https://www.researchgate.net/publication/31731154>
- Borja, J. M. Z. (2001). *CENTROS Y ESPACIOS PÚBLICOS COMO OPORTUNIDADES*. *Perfiles Latinoamericanos*, 19 diciembre 2001(Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales México), 115–130. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11501906>
- Brage, M. B. V. (2024). *A Systematic Review: How Is Urban Vulnerability in Fragmented European Cities Measured?* *Social Inclusion*, 12(0), 8439. <https://doi.org/10.17645/SI.8439>
- Cardoso, M., Orellana, D., & Hermida, M. A. (2021). *Tactical urbanism: collective interventions in urban public spaces*. *Sustainable Urban Development*. <https://doi.org/10.1088/978-0-7503-3971-1CH6>
- Carmona, M. (2019). *Principles for public space design, planning to do better*. *Urban Design International*, 24(1), 47–59. <https://doi.org/10.1057/S41289-018-0070-3/FIGURES/24>
- Carrión, F. (2007). *Carrión, Espacio público para la alteridad Espacio público: punto de partida para la alteridad (Flacso - Ecuador, Ed.)*. <https://www.flacso.edu.ec/portal/files/docs/artfcalteridad.pdf>
- Conti, A. L. (2015). *La conservación y la gestión de las ciudades históricas desde la perspectiva del Paisaje Urbano Histórico*. *Encuentro Internacional “El Paisaje Urbano Histórico Como Herramienta Del Desarrollo Urbano Sostenible”* (Quito, Ecuador, 9 al 11 de Septiembre de 2015). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/50335>
- Cruz-Cabrera, M. (2017). *Espacios públicos como áreas sensibles en el Centro Histórico de Quito*. *Eídos*, 10. <https://doi.org/10.29019/EI.V0I10.340>

- Cui, H., Maliki, N. Z., & Wang, Y. (2024). *The Role of Urban Parks in Promoting Social Interaction of Older Adults in China*. Sustainability 2024, Vol. 16, Page 2088, 16(5), 2088. <https://doi.org/10.3390/SU16052088>
- Elfversson, E., & Höglund, K. (2023). *Urban growth, resilience, and violence*. Current Opinion in Environmental Sustainability, 64, 101356. <https://doi.org/10.1016/J.COSUST.2023.101356>
- Escorcia Hernández, J. R., Torabi Moghadam, S., & Lombardi, P. (2024). *Urban sustainability in social housing environments: A spatial impact assessment in Bogotá, Colombia*. Cities, 154, 105392. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2024.105392>
- Fayez, H. (2024). *From 'Objects' to 'Sustainable Development': The Evolution of Architectural Heritage Conservation in Theory and Practice*. Buildings, 14(8). <https://doi.org/10.3390/BUILDINGS14082566>
- Gehl, J. (2003). *Ciudades para la gente*.
- Guarda-Saavedra, P., Muñoz-Quezada, M. T., Cortinez-O'ryan, A., Aguilar-Farías, N., Vargas-Gaete, R., Guarda-Saavedra, P., Muñoz-Quezada, M. T., Cortinez-O'ryan, A., Aguilar-Farías, N., & Vargas-Gaete, R. (2022). *Beneficios de los espacios verdes y actividad física en el bienestar y salud de las personas*. Revista Médica de Chile, 150(8), 1095–1107. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872022000801095>
- Guo, H. (2024). *SDG 11 Sustainable Cities and Communities*. 109–152. https://doi.org/10.1007/978-981-97-4231-8_5
- Hernández Grave de Peralta, M., & Caballero Rivacoba, M. T. (2023). *Los centros históricos urbanos como construcción mediática. Valoraciones desde la radio*. Apuntes: Revista de Estudios Sobre Patrimonio Cultural - Journal of Cultural Heritage Studies, ISSN-e 2011-9003, ISSN 1657-9763, Vol. 36, No. 1, 2023, 36(1), 6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8835272&info=resumen&idioma=ENG>
- Hernández Sampieri, R., Feránadez Collado, C., & Baptista Lucio, M. D. P. (2014). *Metodología de la investigación*. Metodología de La Investigación, 91. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008&info=resumen&idioma=SPA>
- Huang, W., & Lin, G. (2023). *The relationship between urban green space and social health of individuals: A scoping review*. Urban Forestry & Urban Greening, 85, 127969. <https://doi.org/10.1016/J.UFUG.2023.127969>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Compendio estadístico Piura 2023*.
- Ionescu, G. H., Firoiu, D., Manda, A. M., Pîrvu, R., Jianu, E., & Antoniu, M. E. (2024). *Progress towards the 2030 Sustainable Development Goals for EU Urban Communities (SDG11)*. Sustainability 2024, Vol. 16, Page 4513, 16(11), 4513. <https://doi.org/10.3390/SU16114513>
- Javadi, R. (2021). *Urban green space and health: The role of thermal comfort on the health benefits from the urban green space; a review study*. Building and Environment, 202, 108039. <https://doi.org/10.1016/J.BUILDENV.2021.108039>
- Kim, J. (2024). *TRAUMA-INFORMED PLACEMAKING: In Search of an Integrative Approach*. Trauma Informed Placemaking, 185–197. <https://doi.org/10.4324/9781003371533-20/TRAUMA-INFORMED-PLACEMAKING-JOONGSUB-KIM>
- Kozłowska, I. (2019). *Eco-Strategies for Urban Space in Historic Cities*. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 471(10), 102031. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/471/10/102031>
- Lee, K. J., Aronson, M. F. J., Clark, J. A. G., Hoover, F. A., Joo, H. E., Kremer, P., La Rosa, D., Larson, K. L., Lepczyk, C. A., Lerman, S. B., Locke, D. H., Nilon, C. H., Pearsall, H., & Vargo, T. L. V. (2024). *Limitations of existing park quality instruments and suggestions for future research*. Landscape and Urban Planning, 249, 105127. <https://doi.org/10.1016/J.LANDURBPLAN.2024.105127>
- Lizarzaburu, M. (2024). *Comunicación personal de fecha 24-11-2024*.

- Marie Williams, E., Nelson, J. D., Brown, E. A., Tchounwou, P. B., Jennings, V., Rigolon, A., Thompson, J., Murray, A., Henderson, A., & Schulerbrandt Gragg, R. (2024). *The Dynamic Relationship between Social Cohesion and Urban Green Space in Diverse Communities: Opportunities and Challenges to Public Health*. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2024, Vol. 21, Page 800, 21(6), 800. <https://doi.org/10.3390/IJERPH21060800>
- Mendoza-Graf, A., MacCarthy, S., Collins, R., Wagner, L. V., & Dubowitz, T. (2023). *Exploring differences in perceptions of gentrification, neighborhood satisfaction, social cohesion, and health among residents of two predominantly African American Pittsburgh neighborhoods (n = 60)*. *BMC Public Health*, 23(1). <https://doi.org/10.1186/S12889-023-16970-4>
- Muminović, E., Radosavljević, U., & Beganović, D. (2020). *Strategic Planning and Management Model for the Regeneration of Historic Urban Landscapes: The Case of Historic Center of Novi Pazar in Serbia*. *Sustainability* 2020, Vol. 12, Page 1323, 12(4), 1323. <https://doi.org/10.3390/SU12041323>
- Nicolini, E. (2024). *Climate change adaptation and mitigation and historic centers preservation. Underway and repeatable technological design solutions*. *Cities*, 152, 105174. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2024.105174>
- Pereda Tapia, C. (2019). *Observación de la vida pública y el espacio público intercultural : análisis de las relaciones socioespaciales entre migrantes internacionales y chilenos en el espacio público : caso de estudio Parque de los Reyes*. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/176358>
- Piñeiros, E. (2023). *Movement in the streets: Significant spatial features of the historic center of Quito*. *Iconos*, 76, 187–209. <https://doi.org/10.17141/ICONOS.76.2023.5509>
- Qi, J., Mazumdar, S., & Vasconcelos, A. C. (2024). *Understanding the Relationship between Urban Public Space and Social Cohesion: A Systematic Review*. *International Journal of Community Well-Being* 2024 7:2, 7(2), 155–212. <https://doi.org/10.1007/S42413-024-00204-5>
- Ranaweera, K. G. N. U. (2024). *Urban Harmony: Balancing Fear of Crime with Sustainable and Innovative Community Development*. <https://doi.org/10.59781/NUEM4918>
- Rivera Flórez, L. A., Rodríguez Gaviria, E. M., Velásquez Castañeda, C. A., Guzmán Tenjo, H. P., Ramírez Madrigal, A., Rivera Flórez, L. A., Rodríguez Gaviria, E. M., Velásquez Castañeda, C. A., Guzmán Tenjo, H. P., & Ramírez Madrigal, A. (2020). *La gestión comunitaria del riesgo. Justicia espacial y ambiental*. *Bitácora Urbano Territorial*, 30(3), 205–218. <https://doi.org/10.15446/BITACORA.V30N3.87769>
- Robles, H. E. (2008). *Espacio Público Comunidad y sociedad*. Universidad de Chile. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/106637>
- Rojas E, A. (1997). *EL RIO Y LA CIUDAD*. *Bitácora Urbano Territorial*, 1(1), 41–44. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18853>
- Sadik-Khan, J., & Solomonow, S. (2017). *Streetfight*. 32. <https://books.google.com/books/about/Streetfight.html?hl=es&id=zwUdDgAAQBAJ>
- Salcedo Hansen, R. (2002). *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno*. *EURE (Santiago)*, 28(84), 5–19. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008400001>
- Schroeder, S., & Coello-Torres, C. (2020). *Exploración de una metodología integral de los espacios urbanos abiertos en Piura, Perú*. *AUS [Arquitectura / Urbanismo / Sustentabilidad]*, 2020(28), 13–21. <https://doi.org/10.4206/AUS.2020.N28-03>
- Silva, H. (2024). *Comunicación personal de fecha 21-10-2024*.
- Suarez, M. (2024). *Comunicación personal de fecha 22-10-2024*.
- Vigil-Requena, S. V., Carrasco-Jocope, R. R., Duharte-Peredo, J. C., & Gregorio-Durand, K. H. (2024). *Evaluating public spaces in Piura: impact of their quality on pedestrian mobility*. *Ingenium et Potentia. Revista Electrónica Multidisciplinaria de Ciencias Básicas, Ingeniería y Arquitectura*, 6(11), 115–132. <https://doi.org/10.35381/I.P.V6I11.4217>

- Villacorta, L., & Alvarado, S. (2017). *Calle Lima: Eje cultural para el desarrollo. Plan piloto para la recuperación de la Zona Monumental de Piura*. *Devenir - Revista de Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 4(8), 176–176. <https://doi.org/10.21754/DEVENIR.V4I8.163>
- Widener, M. N. (2015). *Renewed Energy: Sustainable Historic Assets as Keystones in Urban Center Revitalization*. SSRN Electronic Journal. <https://doi.org/10.2139/SSRN.2385766>
- Wolch, J. R., Byrne, J., & Newell, J. P. (2014). *Urban green space, public health, and environmental justice: The challenge of making cities 'just green enough.'* *Landscape and Urban Planning*, 125, 234–244. <https://doi.org/10.1016/J.LANDURBPLAN.2014.01.017>
- Ziemeļniece, A., & Ločmele, A. (2022). *Opportunities for revitalising the outdoor spaces of historic town centres in Zemgale*. *Landscape Architecture and Art*, 21(21), 41–49. <https://doi.org/10.22616/J.LANDARCHART.2022.21.04>